

Обобщая различные подходы в изучении однокоренных существительных и прилагательных, можно прийти к выводу, что большинство исследователей констатируют тождественность семантики таких единиц, а отличие усматривают в раз-

личном способе отражения этими словами действительности, что обусловлено их категориальными особенностями. В то же время вопросу функционирования подобных слов не уделяется достаточного внимания.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Пешковский А. М. Русский синтаксис в научном освещении. М.: Наука, 1938.
2. Золотова Г. А. Коммуникативные аспекты русского языка. М.: Наука, 1982.
3. Вольф Е. М. Грамматика и семантика прилагательных. М.: Наука, 1978.
4. Уфимцева А. А. Лексическая номинация (первичная нейтральная) // Языковая номинация: виды наименований. М.: Наука, 1977.
5. Денисенко Н. А. Основания и принципы систематики синтаксической и семантической валентности на материале абстрактных имен качества в английском языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Моск. ин-т языковед. им. М. Тореза. М., 1983.
6. Жирмунский В. М. О природе частей речи и их классификации // Вопр. теории частей речи (на материале языков различных типов). Л.: Наука, 1968.
7. Курьянова В. К. Валентные свойства имен существительных процессуальной семантики в современном русском литературном языке: автореф. дис. ... канд. филол. наук / Ин-т языковед. АН УССР. Киев, 1982.
8. Степанова М. Д., Хельбиг Г. Части речи и проблема валентности в современном немецком языке. М.: Высш. шк., 1978.
9. Есперсен О. Философия грамматики. М.: Изд-во иностр. лит., 1958.
10. Борисенкова Л. М. Семантическая структура и коммуникативные функции девербативов, деадъективов и морфологически родственных им композитивов (на материале немецкого языка): автореф. дис. ... канд. филол. наук / Моск. ин-т языковед. им. М. Тореза. М., 1984. 24 с.

L. V. Noskina

*Saint-Petersburg state electrotechnical university «LETI»*

### THE COMPARISON OF CATEGORIAL MEANING AND SEMANTICS OF COGNATE NOUNS AND ADJECTIVES

*The article deals with the comparative study of categorial meaning and semantics of cognate nouns and adjectives. Special attention is paid to their semantic differences and functioning.*

**Categorial meaning, semantics, cognate nouns and adjectives**

УДК 940.1

М. Ю. Лютиков

ООО «Донк» (Санкт-Петербург)

### Выборы Президента РФ 1996 года в мемуарной литературе

*Проведен краткий анализ мемуарной литературы, использованной автором в качестве источников для изучения выборов Президента РФ 1996 г. С этой точки зрения рассмотрены мемуары Е. Т. Гайдара, С. А. Филатова, О. М. Попцова, Б. Н. Ельцина, А. В. Коржакова, А. С. Куликова, Г. Н. Трошева, М. М. Касьянова.*

**Выборы Президента РФ 1996 г., анализ источников, мемуарная литература, Е. Т. Гайдар, С. А. Филатов, О. М. Попцов, Б. Н. Ельцин, А. В. Коржаков, А. С. Куликов, Г. Н. Трошев, М. М. Касьянов**

В исследованиях политических событий важное значение имеет мемуарная литература, которая содержит информацию, неизвестную из дру-

гих источников. Пример такого события – выборы Президента РФ 1996 г. В условиях, когда большинство архивных материалов еще недо-

ступно для исследователя, важность этого источника не подлежит сомнению.

За прошедшие годы вышло много книг мемуарного характера, которые помогают уяснить важные детали истории президентских выборов, результаты которых без всякого преувеличения определяли дальнейший вектор развития России.

В этой статье предпринята попытка критического анализа ряда мемуаров, позволяющих лучше понять условия, в которых проходили выборы, а также тактику противоборствующих сторон.

В 1997 г. вышла книга **Е. Т. Гайдара «Дни поражений и побед»** [1]. Автор – известный государственный и политический деятель, один из идеологов и руководителей экономических реформ начала 1990-х гг. в России. Основное внимание в книге уделено «бурным событиям начала 90-х гг.», а президентским выборам – гораздо меньше. Тем не менее, ряд авторских оценок представляет интерес. Фигура Б. Н. Ельцина, по мнению Гайдара, была в то время естественным центром притяжения всех сил, способных противостоять угрозе коммунистического реванша. Однако вялость президента, близкий к нулю уровень поддержки населения, непрекращающаяся война в Чечне делали ставку на Ельцина малоперспективной. Гайдар подробно описывает метания возглавляемой им партии «Демократический выбор России» в поисках пути к спасению. Решение ДВР поддержать Ельцина Гайдар объясняет разительной переменой, произошедшей с самим президентом в ходе избирательной кампании [1. С. 549].

Однако такое объяснение не выглядит убедительным. Нет сомнения, что поддержка кандидатуры Ельцина для Гайдара и его сторонников стала результатом осознания неспособности партии «Демократический выбор России» выдвинуть своего альтернативного кандидата. Гайдар не смог договориться и об условиях союза с Г. А. Явлинским, который выдвинул свою кандидатуру на пост президента, но не пошел на формальный блок с гайдаровцами, считая, что это ослабит его шансы.

Деятельность первого состава предвыборного штаба Ельцина под руководством О. Сосковца Гайдар называет бесплодной и заявляет, что таким образом окружение Ельцина стремилось навязать президенту силовые варианты сохранения власти, т. е. отказ от проведения выборов [1. С. 549].

Любопытна точка зрения Гайдара и на избирательную кампанию Г. А. Зюганова. Наблюдая за действиями коммунистов, автор пришел к выводу, что Зюганов «сам боится своей победы» [1. С. 552].

Большое внимание в своей книге Гайдар уделяет проблеме войны в Чечне. Основным мотивом, который побудил Ельцина начать боевые действия, Гайдар называет необходимость в «маленькой победоносной войне» [1. С. 516]. Пожалуй, эту оценку следует считать самой легковесной.

Победа Б. Н. Ельцина на выборах 1996 г., по словам автора, подвела черту под историей коммунизма в России [1. С. 552]. Автор подчеркивает, что, голосуя за Ельцина, граждане поддерживали не его администрацию, а именно частную собственность, конвертируемый рубль и гражданское общество [1. С. 551]. Отметим, что автор не счел нужным прокомментировать тот факт, что перед вторым туром команда Ельцина активно запугивала избирателей, распространяя тезис об угрозе гражданской войны в стране в случае победы Зюганова.

В 2000 г. вышла книга бывшего руководителя Администрации Президента Российской Федерации **С. А. Филатова «Совершенно секретно»** [2].

Выборам Президента 1996 г. в книге посвящена отдельная глава под названием «Между «светлым вчера» и «демократическим завтра». Филатов считает, что в окружении Ельцина предметные разговоры о возможности выдвижения на второй срок начались летом 1995 г. «Ельцин выдвигаться не хотел» и связывал свое будущее решение с результатами выборов в ГД [2. С. 379].

Свою позицию касательно выдвижения Ельцина на второй срок С. А. Филатов формулирует четко: «Если сопоставить то, что принесло стране его президентство, и то, что могло произойти с приходом к власти коммунистов, то я твердо остаюсь на своих позициях – другого выбора тогда не было» [2. С. 379]. Большое внимание автор уделяет серии отставок высших государственных чиновников, с которой и стартовала президентская кампания [2. С. 375].

По поводу возможной отмены выборов С. А. Филатов отмечает, что подобные сообщения стали «появляться задолго до самих выборов и, кажется, были небеспочвенны» [2. С. 394], а главным инициатором отмены выборов он считает А. В. Коржакова [2. С. 395]. О событиях, известных как «мартовский кризис», когда Ельцин подписал, а потом отменил указы о переносе выборов и запрете компартии, автор не упоминает.

Среди основных проблем начального этапа избирательной кампании С. А. Филатов называет «отсутствие концепции предвыборной кампании, плана агитационной работы, организацию рекламы и сложности в финансировании» [2. С. 396].

Настоящая предвыборная работа, по мнению С. А. Филатова, началась именно с момента замены штаба О. Н. Сосковца на совет избирательной кампании под фактическим руководством А. Б. Чубайса [2. С. 398]. Приход А. Б. Чубайса в штаб Ельцина С. А. Филатов описывает так: «Финансово-промышленная элита в Давосе встречалась с А. Б. Чубайсом и поставила условие, чтобы избирательную кампанию возглавил ... он, а не О. Н. Сосковец. После встречи представителей этой группы с президентом и состоялось его решение об образовании упомянутого выше совета» [2. С. 397]. Привлечение олигархов к выборам автор считает «трагической ошибкой» президента и А. Чубайса [2. С. 397].

Особое внимание автор уделяет описанию организации антикоммунистической пропаганды того периода [2. С. 401]. С. А. Филатов активно критикует Г. А. Зюганова и тактику КПРФ, заявляя, что вся их «программа обращена не к тем, кого надо убеждать логикой фактов, а к малообразованной, наименее способной к самостоятельному мышлению части общества, готовой поверить коммунистам на слово» [2. С. 386]. При этом автор даже не берет во внимание, что демократия имеет не только политическое, но и социально-экономическое измерение, и не хочет объективно оценить итоги политики президента Ельцина с этой точки зрения. Итоги первого тура выборов, по мнению С. А. Филатова, «показали явное лидерство» Ельцина, но и подтвердили существующий раскол в обществе.

Говоря об избирательной кампании между двумя турами, С. А. Филатов очень кратко отмечает деятельность, направленную на «привлечение к совместным действиям избирательного актива Г. Явлинского и А. Лебеда». Команды Лебеда, по его свидетельству, «во всех регионах вошли во взаимодействие с нашими штабами, а интеллигентные активисты Явлинского – везде, кроме четырех регионов, где местные демократы сами отказались от взаимодействия с ними» [2. С. 412].

Инцидент, связанный с выносом 500 тысяч долларов в «коробке из под ксерокса», С. А. Филатов оценивает как еще одну попытку руководителей службы безопасности сорвать второй тур выборов [2. С. 410]. Не допустить этого, по мнению С. А. Филатова, удалось усилиями А. Б. Чубайса и А. Лебеда.

Главным итогом выборов, с точки зрения С. А. Филатова, стало то, что «общество ушло от гражданской войны и выразило поддержку президенту, доверив ему дальнейшее управление государством и продолжение реформ, так необходимых стране» [2. С. 413].

В 2000 г. вышла книга **О. М. Попцова «Тревожные сны царской свиты»** [3]. Автор книги – известный российский журналист и политический деятель. С июля 1990 г. по 15 февраля 1996 г. О. М. Попцов занимал пост председателя Всероссийской государственной телерадиокомпании.

Почти половина книги посвящена анализу событий, имеющих отношение к избирательной кампании 1996 г. По мнению автора, решение идти на выборы Б. Н. Ельцин принял после думских выборов 1995 г., поскольку «эта леворадикальная публика не оставляет Ельцина выбора» [3. С. 55].

Денонсацию Беловежских соглашений левыми думцами накануне выборов автор оценивает как попытку «загнать Президента в ловушку» [3. С. 84]. Любопытно отметить, что о действиях Ельцина по отмене выборов, О. М. Попцов не упоминает.

Много внимания в книге уделено А. Б. Чубайсу. Автор считает, что А. Б. Чубайс был введен в президентский штаб по настоянию банкиров и должен был организовать денежные потоки, которых требовала выборная кампания [3. С. 155].

Подробно останавливается автор и на так называемом «письме тринадцати», выдвигая две версии его появления. Согласно первой, обращение банкиров было санкционировано группой Сосковца–Коржакова–Барсукова, так как скрытая в письме «идея переноса или отмены выборов полностью совпадала со взглядами упомянутой троицы», и таким образом «в сторону конкурентов был запущен пробный шар» [3. С. 160]. При этом, считает О. М. Попцов, группа Сосковец–Коржаков–Барсуков не исключала «пунктирного прощупывания контактов если не с крайними коммунистами, то с патриотами, наверняка полагая, что их объединяют античубайсовские настроения и державные девизы» [3. С. 161].

Согласно второй версии, причиной явилась неуверенность банкиров в победе Ельцина и желание «прозондировать почву: есть ли свободные места для них в зюгановских вагонах» [3. С. 161]. О. М. Попцов считает, что решение поддержать Ельцина, принятое банкирами в Давосе, было следствием неудачи письма тринадцати. Однако он не прав: экономический форум в Швейцарии проходил в первых числах марта 1996 г., а «письмо тринадцати» увидело свет 27 апреля.

Значительное внимание автор уделяет чеченской проблеме. Говоря о Д. М. Дудаеве, Попцов придерживается точки зрения, согласно которой лидер чеченских сепаратистов желал видеть во

главе России представителя КПРФ и именно с этой целью стремился не допустить остановки военных действий в республике [3. С. 90–94]. Однако эта точка зрения не получила убедительного обоснования.

Говоря об итогах первого тура президентских выборов, О. М. Попцов пишет, что залогом победы стало то, что «в бой были брошены все силы: телевидение, радио, финансы, группы поддержки, эстрадно-музыкальный десант, плакатно-листовочное извержение», а также «безмерная, без скидок на состояние здоровья активность самого Ельцина» [3. С. 173].

Наиболее важным событием в промежутке между двумя турами О. М. Попцов считает союз Ельцина с А. И. Лебедем. Первым симптомом этого союза стал «внезапный прорыв Александра Лебеда в телеэфир» [3. С. 190].

Много места автор отводит анализу эпизода с выносом наличных денег из здания правительства («коробка из-под ксерокса»). По его мнению, эпизод явился вершиной противостояния двух группировок окружения Ельцина и имел мало отношения к действительной борьбе с финансовыми злоупотреблениями [3. С. 125].

Выборы в целом, как утверждает О. М. Попцов, «можно было бы охарактеризовать двумя словами: состязание страхов. Чей страх страшнее?» [3. С. 196].

Важным мемуарным источником является третья книга мемуаров **Б. Н. Ельцина «Президентский марафон»** [4]. Книга написана Ельциным после отставки. По словам автора, главным источником книги стали его личные дневники, «урывками» заполняемые в течение ряда лет [4. С. 8]. Эту версию, на наш взгляд, следует принимать с осторожностью, так как и структура книги и характер подачи материала мало похожи на дневниковые записи. Книга более представляет собой хорошо продуманную пиар-акцию, подготовленную профессионалами высокого класса. Известно, что все мемуары Ельцина писались при активном участии талантливого журналиста В. Юмашева, ставшего со временем членом семьи Ельцина [5. С. 9].

Как заявляет автор, цель книги – рассказать историю реформ, а также его личную историю [4. С. 8]. В книге преимущественно описаны события, происходившие в период второго срока президентства Ельцина, после 1996 г. Автор не излагает события в хронологической последовательности, что объективно заставило бы его делать

анализ причин и результатов проводимой им политики. Он выбирает отдельные сюжеты и подает их в выгодном ракурсе. Так, вся предвыборная кампания и перипетии первого и второго туров изложены в одной главе под лаконичным названием «Таня». Назвав главу именем своей дочери, Ельцин и его литературный помощник пытаются, во-первых, создать впечатление, что введение Татьяны Дьяченко в избирательный штаб ее отца явилось важной составляющей победы. Во-вторых, такое название главы позволяет переключить внимание читателей на личный аспект и отвлечь их от анализа политической деятельности президента. В этой главе Ельцин предстает, прежде всего, как человек со своими сомнениями и слабостями.

Не отрицая тяжелого состояния страны, сложившегося за годы его первого президентства, Ельцин объясняет его объективными причинами, обусловленными переходом от одной модели государственного устройства и экономики к другой. Не забывает он и о «вредительской» деятельности «левой» Думы [4. С. 31]. В таком контексте растворяется вопрос о его личной ответственности за результаты первого президентства.

Окончательное решение баллотироваться на второй срок Ельцин, по его утверждению, принял в декабре 1995 г., проанализировав результаты думских выборов, на которых победили левые силы. Он говорит о серьезных сомнениях, мучивших его в тот период, а решающим фактором, определившим его позицию, Ельцин называет неприемлемость мысли о том, что в случае отказа от борьбы он поспособствует возврату к власти коммунистов [4. С. 24].

Описывая избирательную кампанию перед первым туром, автор останавливается на процессах, происходящих в его окружении и непосредственно в избирательном штабе. Работа штаба под руководством О. Сосковца оценивается им крайне отрицательно [4. С. 26–27]. Деятельность же нового штаба во главе с Чубайсом президент оценивает как плодотворную [4. С. 30]. Большое внимание Ельцин уделяет ситуации с возможной отменой выборов в марте 1996 г. [4. С. 31–33], а отмену выборов, как утверждает Ельцин, активно проталкивали Коржаков и его окружение [4. С. 31]. Решение проводить выборы Ельцин связывает с влиянием его дочери Татьяны и А. Чубайса [4. С. 33].

Период между двумя турами отражен в двух эпизодах. Первый – инцидент, связанный с арестом Лисовского и Евстафьева при попытке вы-

нести коробку с деньгами из Белого дома [4. С. 39–41]. Этот эпизод президент трактует как попытку государственного переворота, задуманного Коржаковым и Сосковцом, с целью сорвать выборы [4. С. 40]. Второй эпизод – это инфаркт, перенесенный президентом за несколько дней до второго тура [4. С. 44–47]. Сохранение в этот момент контроля над ситуацией Ельцин считает одним из основных слагаемых конечной победы.

Итоги выборов в оценке Б. Ельцина можно уместить в одной фразе: спасение от коммунистического реванша, продолжение курса реформ.

Важным мемуарным источником является книга **А. В. Коржакова «Борис Ельцин от рассвета...»** [6]. Автор книги – начальник службы безопасности Президента РФ, генерал-лейтенант А. В. Коржаков на протяжении нескольких лет был одним из ближайших соратников Ельцина.

Книга написана Коржаковым после скандальной отставки, произошедшей 20 июня 1996 г., что непременно следует учитывать при анализе его мемуаров. В книге А. Коржаков описывает практически весь период своей работы с Ельциным. Существенное внимание уделено и избирательной кампании 1996 г. Коржаков подробно описывает процесс принятия Ельциным решения идти на второй срок. По его утверждению, уже с конца 92-го г. президент открыто говорил, что не вынесет второго срока и что ему нужен преемник [6. С. 308]. Описывает автор и предполагаемых кандидатов, объясняя, почему Черномырдин, Лужков, Немцов и Сосковец так и не подошли на эту роль [6. С. 308–317]. На решение Ельцина идти на выборы, по словам Коржакова, в значительной степени повлиял именно факт отсутствия преемника, который мог бы продолжить начатое дело. Окончательное решение, утверждает Коржаков, Ельцин принял в конце 1995 г. [6. С. 316].

Избирательная кампания президента описана в книге А. Коржакова весьма подробно, однако его оценки работы штаба в корне отличаются от тех, что дает в своих мемуарах сам Ельцин. Так, по мнению Коржакова, штаб под руководством О. Сосковца делал все правильно, строил работу на основе объективных предпосылок, например, состояния здоровья президента [6. С. 321, 324]. Людей же, пришедших в штаб при его реструктуризации, – А. Чубайса, Т. Дьяченко и И. Малащенко Коржаков оценивает невысоко [6. С. 324]. Навязанная ими стратегия ведения избирательной кампании, по утверждению Коржакова, едва не

привела к катастрофе, поскольку инфаркт президента явился как раз следствием чрезмерного физического напряжения [6. С. 324].

На фоне такого подробного описания, странно выглядит отсутствие в книге информации о ситуации с возможной отменой выборов. А ведь, по словам Ельцина, именно Коржаков был одним из авторов этой идеи.

Описания избирательной кампании накануне второго тура в книге Коржакова практически нет, но эпизод с задержанием Лисовского и Евстафьева изложен очень подробно [6. С. 10–26]. Инцидент задержания двух сотрудников избирательного штаба Коржаков оценивает как одно из мероприятий по противодействию масштабному разворовыванию денег из избирательной казны [6. С. 10]. В более широком плане Коржаков выставляет себя жертвой интриг Березовского, Чубайса и Дьяченко.

Значение этих выборов для истории России, по мнению Коржакова, состояло в том, что на вершине власти остался больной человек, выполняющий роль прикрытия для своего окружения, решающего, в свою очередь, сугубо личные задачи. Второй президентский срок, как пишет Коржаков, – это глубокая осень президента [6. С. 394].

Среди мемуарной литературы особого внимания заслуживают **мемуары А. С. Куликова «Тяжелые звезды»** [7]. Анатолий Сергеевич Куликов – министр внутренних дел (1995–1998), генерал армии. В книге отражены ключевые события политической жизни России в целом и в органах внутренних дел и внутренних войск 1990-х гг.

Существенное внимание в книге уделено и президентским выборам 1996 г., в период которых автор был одним из ключевых министров, и одним из наиболее осведомленных людей в государстве.

Ситуацию в стране накануне выборов Куликов оценивает как печальную: парализованная экономика, безденежье, безработица, война в Чечне, разгул коррупции. Значительная доля вины в этом, по его мнению, лежит лично на первом президенте. Куликов характеризует Ельцина как человека сложного и противоречивого, любящего доминировать, принявшего решение идти на второй срок во многом по причине своего безбрежного властолюбия [7. С. 389].

Избирательная кампания перед первым туром отражена в книге во многом через призму Чеченской войны. По мнению Куликова, уже за год до президентских выборов было ясно, что Чечня

станет краеугольным камнем грядущих выборов [7. С. 404]. В книге описаны все этапы переговоров федеральной власти (в том числе и проводимые лично Куликовым) с представителями чеченских вооруженных формирований в 1996 г. Куликов описывает встречу Ельцина с Яндарбиевым и последовавший за ней визит президента в воюющую Чечню [7. С. 404–410]. Прямо указывая на слабость таких действий в деле реального установления мира в республике, Куликов оценивает их как очень эффективные в контексте предвыборной кампании Ельцина [7. С. 409].

Достаточно полно в книге раскрыт сюжет, связанный с денонсацией Государственной думой Беловежских соглашений в марте 1996 г. и ответной реакцией президента, чуть было не вылившейся в разгон Думы, запрет компартии и перенос выборов [7. С. 390–403]. Автор указывает, что ни он сам, ни большинство других министров не видели серьезной угрозы в действиях депутатов Думы [7. С. 391]. Принятие Ельциным ответного жесткого решения автор объясняет воздействием группировки Коржакова и Сосковца. Участие Коржакова в этих событиях обусловлено, по мнению автора, тем, что тот видел в фигуре О. Сосковца будущего российского президента [7. С. 396].

Дана в книге и характеристика А. Б. Чубайсу. Отношение Куликова к нему можно расценивать как негативное, хотя автор старается избегать жестких формулировок.

История подготовки второго тура выборов дается в контексте феномена генерала А. И. Лебеда. Союз президента с А. И. Лебедем Куликов рассматривает как не более чем предвыборную сделку, затрудняясь оценить степень ее влияния на конечный исход борьбы [7. С. 441]. Само возникновение Лебеда на политической сцене автор считает заслугой Б. Березовского, хотя и не приводит тому серьезных доказательств. Фактически в своей книге Куликов обвиняет Лебеда в подготовке силового захвата власти и прямом сговоре с чеченскими террористами [7. С. 456–458].

Описывает Куликов и инцидент, связанный с задержанием Лисовского и Евстафьева при попытке выноса ими коробки с деньгами из Белого дома [7. С. 442–447]. С точки зрения автора, ничего противозаконного в самом факте задержания этих людей не было, но истинные причины действий спецслужб были сугубо политическими [7. С. 445].

Результаты выборов Ельцина Куликов оценивает положительно. Продолжение реформ, по его мнению, стало естественным выбором истории, а

социализм в том виде, как его видели коммунисты, – шагом в прошлое [7. С. 420]. Однако Куликов отмечает, что на выборах население поддержало не столько Ельцина, сколько надежду на лучшую жизнь для своих детей [7. С. 420]. По мнению А. Куликова, Ельцин сыграл важную роль в жизни страны, и заслуги президента – сохранение целостности России, придание необратимого характера реформам, а также добровольная передача власти в 1999 г. [7. С. 419].

В 2001 г. вышла книга **Г. Н. Трошева «Моя война. Чеченский дневник окопного генерала»** [8]. Автор книги – генерал-полковник, командующий объединенной группировкой войск Министерства обороны РФ в Чечне во время первой чеченской кампании. Событиям 1996 г. в книге посвящена отдельная глава «Триумф и трагедия 1996 года». Название главы вполне выражает личную оценку описываемых событий Трошевым. По его мнению, в мае 1996 г. федеральными военными силами в Чечне были достигнуты существенные успехи, и была возможность «в кратчайшие сроки завершить уничтожение бандитских группировок» [8. С. 121]. Однако «федеральная власть вновь изменила весь сценарий, вступив в диалог с сепаратистами, руководствуясь политическими соображениями, – предстояли президентские выборы» [8. С. 121]. Визит президента в Чеченскую республику и его заявления касательно окончания войны и победы Трошев расценивает как исключительно конъюнктурные и сделанные с единственной целью – «привлечь голоса избирателей» [8. С. 22].

В 2009 г. вышла книга **М. М. Касьянова «Россия без Путина»** [9]. В период избирательной кампании 1996 г. автор книги занимал пост заместителя министра финансов. Он описал события, которые проливают свет на финансирование избирательной кампании Б. Н. Ельцина из-за рубежа. Автор указывает, что Б. Н. Ельцин лично обратился за помощью к канцлеру ФРГ Г. Колю и президенту Франции Ж. Шираку, попросив их предоставить России внеплановые займы с тем, чтобы разрешить социальные проблемы и не допустить возвращения коммунистов. Переговоры по этим вопросам вел управляющий делами президента П. П. Бородин. Финансовые детали было поручено согласовывать М. М. Касьянову. Переговоры велись в марте 1996 г. в обстановке строжайшей секретности. Всего, по информации автора, Россия получила около 5 млрд долларов

(3.5 млрд дала Франция и 1.5 млрд – Германия). М. М. Касьянов признает, что в данном случае команда Б. Н. Ельцина «пожертвовала демокра-

тическими процедурами ради демократии», что «тайная дипломатия позволила Ельцину выполнить иначе не выполнимые обещания» [9. С. 150].

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гайдар Е. Т. Дни поражений и побед. М.: Евразия, 1997.
2. Филатов С. А. Совершенно не секретно. М.: Вагриус, 2000.
3. Попцов О. И. Тревожные сны царской свиты. М.: Соверш. секр., 2000.
4. Ельцин Б. Н. Президентский марафон. Размышления, воспоминания, впечатления. М.: АСТ, 2000.
5. Ельцин Б. Н. Записки президента: размышления, воспоминания, впечатления. М.: АСТ, 2006.
6. Коржаков А. В. Борис Ельцин: от рассвета до заката. М.: Интербук, 1997.
7. Куликов А. С. Тяжелые звезды. М.: Война и мир букс, 2002.
8. Трошев Г. Н. Моя война. Чеченский дневник окопного генерала. М.: Вагриус, 2001.
9. Касьянов М. М. Россия без Путина. М.: Новая газ., 2009.

M. Yu. Lyutikov

*Ltd «Donk» (Saint-Petersburg)*

### PRESIDENTIAL VOTE IN THE RUSSIAN FEDERATION OF 1996 IN THE MEMOIR LITERATURE

*The article gives a brief analysis of memoir literature used by the author as sources in the study of the Russian presidential election of 1996. From this point of view the memoirs of the following authors were considered: E. T. Gaidar, S. A. Filatov, O. M. Poptsova, B. N. Yeltsin, A. C. Korzhakov, A. S. Kulikov, G. N. Troshchev, M. M. Kasyanov.*

**Presidential vote in the Russian Federation of 1996, analysis of sources, memoir literature, E. T. Gaidar, S. A. Filatov, O. M. Popov, B. N. Yeltsin, A. C. Korzhakov, A. S. Kulikov, G. N. Troshchev, M. M. Kasyanov**